

## Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

### 1. ARVAMUSED

#### 1.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Keskkonnaamet	<p>Kiri 17.12.2024 nr 6-2/24/25269-2:</p> <p>Esitasite<sup>1</sup> Keskkonnaametile keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 11 lg 2<sup>2</sup> ja ehitusseadustiku § 42 lg 7 alusel kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks ehitusloa eelnõu ning seisukoha võtmiseks korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 18,8-20,0 ümberehitamiseks ja Rahula kogujatee ehitamiseks ning keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ eelnõu.</p> <p>Menetluse esemeks olev riigitee 4 Tallinn-Pärnu-Ikla km 18,8 – 20,0 lõik ja Rahula kogujatee asuvad Harjumaal Saue vallas Jõgisoo külas ning Saku vallas Saue ja Rahula külades. Projekti eesmärk on riigimaantee 4 Tallinn-Pärnu-Ikla liiklusohutuse taseme tõstmine samatasandiliste ristmike likvideerimise ja olemasolevaid kõrvalmaanteid ühendava kogujatee ehitamisega. Eesti looduse infosüsteemi (EELIS, Keskkonnaagentuur) kohaselt (seisuga 17.12.2024) ei jää projektalale kaitseala, hoiuala, püsielupaika ega kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndit.</p>	<p><b><u>Otsus:</u></b> Lugeda, et asjaomasel asutusel ei ole vastuväiteid ehitusloa andmise ja keskkonnamõju hindamise algatamise jätmise osas.</p>

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 18,8-20,0 ümberehitamiseks ja Rahula kogujatee ehitamiseks ning keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“  
 lisa 2

		<p>Lähtudes kavandatavast tegevusest, selle asukohast ning teadaolevast informatsioonist, on Keskkonnaamet asjaomase asutusena seisukohal<sup>2</sup>, et kavandatava tegevusega ei kaasne eeldatavalt olulist keskkonnamõju (KeHJS § 22 mõistes) ning keskkonnamõju hindamise algatamine ehitusloa menetluses ei ole eeldatavalt vajalik.</p> <p><i>Helen Manguse, juhataja, keskkonnakorralduse büroo</i></p> <p>1 Kiri on registreeritud Keskkonnaameti dokumendisüsteemis 12.12.2024 nr 6-2/24/25269 all                  2 Seisukoht on antud Keskkonnaameti pädevusse jääva osas</p>	
2	Terviseamet	<p>Kiri 27.12.2024 nr 9.3-2/24/12770-2, väljavõte:                  „Amet on tutvunud esitatud materjalidega ning ei esita vastuväiteid KMH algatamata jätmisele. Lisaks juhib tähelepanu järgnevale:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• KMH eelhindangus on välja toodud järgnev:                      „Kavandatava tegevuse kavandamise eelmises etapis, eelprojekti koostamise raames teostati eraldiseisev mürauring koostoimes põhimaanteega 4 10 , et vältida olulist ebasoodsat mõju seoses liiklusrüüra ning vajadusel ette näha müra vähendavad meetmed.“</li> </ul> <p>Mürauringut esitatud materjalide seas ei leidu ja seega amet müraolukorrale hinnangut anda ei saa. Palume mürauringu edaspidi materjalide hulka lisada.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Planeeritavalt alalt lähtuvad müratasemed ei tohi müratundlike hoonetega aladel ületada keskkonnaministri 16.12.2016 määruses nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“</li> </ul>	<p><b><u>Põhjendus:</u></b>                  Selgitame, et käesoleva menetlusega hõlmatava põhimaantee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla ja kogujatee liiklusrüüra on hinnatud 2022.a. eelprojekti koostamise käigus Akukon Eesti OÜ töös nr 211588-3 „Riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla 18,81-19,85 km liiklusrüüra hinnang“ (uuring lisatud projekti kausta).</p> <p>Eelnimetatud mürauringu raames modelleeriti liiklusrüüra tasemeid ja levikut nii ehitusjärgses kui ka perspektiivses olukorras vastavalt 20. a liiklusrüüra prognoosile. Majaka kinnistu (71801:003:0564) eluhooneni ulatusid mürauringu kohaselt lubatud kõrgemad normtasemed päevasel ajal, mistõttu mürauringu raames nähti eluhoone kaitseks ette müratõkkemeetmed Tallinn–Pärnu–Ikla maantee äärde. Põhiprojekti koostamise raames muutus projekteeritud kogujatee asukoht Rahula ristmiku piirkonnas. Uue projektlahenduse kohaselt on</p>

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 18,8-20,0 ümberehitamiseks ja Rahula kogujatee ehitamiseks ning keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“  
lisa 2

	<p>(edaspidi KeM määrus nr 71) lisa 1 toodud normtasemeid.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Liiklusmüra maksimaalne helirõhutase müratundlike hoonetega aladel ei tohi ületada päeval 85 dB ja öösel 75 dB (KeM määrus nr 71 § 6 lg 3).</li> <li>• Pärast tee valmimist soovitab amet hinnata müra enim mõjutatud müratundlikel aladel ning vajadusel rakendada täiendavaid müraleevendavaid meetmeid.</li> <li>• Ehitusmüra tasemed ei tohi lähedusse jäävatel elamualadel ajavahemikus 21.00-07.00 ületada KeM määrus nr 71 lisa 1 toodud normtasemeid. Impulssmüra piirväärtusena rakendatakse asjakohase mürakategooria tööstusmüra normtasemeid. Impulssmüra põhjustavat tööd võib teha tööpäeval kell 07.00-19.00.</li> <li>• Jälgida, et ehitusaegsed ja kasutusaegsed vibratsioonitasemed ei ületaks sotsiaalministri 17.05.2002 määruses nr 78 „Vibratsiooni piirväärtused elamutes ja ühiskasutusega hoonetes ning vibratsiooni mõõtmise meetodid“ § 3 toodud piirväärtuseid.</li> <li>• Amet soovitab teha koostööd kavandatava tee läheduses elavate inimestega ning teavitada neid eelnevalt mürarikaste töödega alustamisest ja tööde kestusest, et vältida teadmatusest tingitud kaebusi.”</li> </ul> <p><i>Liisi Korp, vaneminspektor, Põhja regionaalosakond</i></p>	<p>likvideeritud Majaka kinnisasjal paiknev elamu ning kinnisasjale kavandatakse kogujatee, mistõttu ei ole ka Majaka kinnistu puhul müratõkke rajamine vajalik. Käesoleva projekti raames täiendavaid müratõkkemeetmeid ei kavandata, kuna teiste uuringualal asuvate eluhoonete juures olid keskkonnaministri 16.12.2016 määruses nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ (edaspidi KeM määrus nr 71) lisa 1 toodud normtasemeid müra normtasemed tagatud.</p> <p><b><u>Otsus:</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lugeda, et asjaomasel asutusel ei ole vastuväiteid ehitusloa andmise ja keskkonnamõju hindamise algatamise jätmise arvestades keskkonnamõjude eelhindangus ja ehitusloal toodud keskkonnameetmetega.</li> <li>2. Täiendada ehitusluba kõrvaltingimustega: <ol style="list-style-type: none"> <li>2.1. Pärast tee valmimist hinnata liiklusmüra enim mõjutatud müratundlikel aladel.</li> <li>2.2. Arvestada, et ehitusmüra tasemed ei tohi lähedusse jäävatel elamualadel ajavahemikus 21.00-07.00 ületada keskkonnaministri 16.12.2016 määruses nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ (edaspidi KeM määrus nr 71) lisa 1 toodud normtasemeid. Impulssmüra piirväärtusena rakendatakse asjakohase mürakategooria tööstusmüra normtasemeid. Impulssmüra põhjustavat tööd võib teha tööpäeval kell 07.00-19.00.</li> <li>2.3. Arvestada, et ehitusaegsed vibratsioonitasemed ei</li> </ol> </li> </ol>
--	---	---

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 18,8-20,0 ümberehitamiseks ja Rahula kogujatee ehitamiseks ning keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“  
lisa 2

			<p>tohi ületada sotsiaalministri 17.05.2002 määruses nr 78 „Vibratsiooni piirväärtused elamutes ja ühiskasutusega hoonetes ning vibratsiooni mõõtmise meetodid“ § 3 toodud piirväärtuseid.</p> <p>2.4. Häiringute leevendamiseks teavitada piirkonna elanikke müra- ja vibratsioonirikaste tööde teostamisest.</p> <p>Lisada projekti kausta mürauring.</p>
3	Põllumajandus- ja Toiduamet	<p>Kiri 19.12.2024 nr 6.2-1/9269-1</p> <p>Olete esitanud Põllumajandus- ja Toiduametile arvamuse avaldamiseks riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 18,8-20,0 ümberehitamiseks ja Rahula kogujatee ehitamiseks ehitusloa eelnõu ja keskkonnamõju hindamise (KMH) algatamata jätmise otsuse eelnõu.</p> <p>Menetlemisel tuvastati, et eelnõudes käsitletud alal maaparandusehitisi ei paikne. Tulenevalt eespool toodust ei ole Põllumajandus- ja Toiduametil eelnõude kohta täiendavaid ettepanekuid ega vastuväiteid.</p> <p><i>Sulev Taul, Juhtivspetsialist, Põhja regioon</i></p>	<p><b><u>Otsus:</u></b> Lugeda, et asjaomasel asutusel ei ole täiendavaid ettepanekuid ehitusloa eelnõule ja keskkonnamõju hindamise algatamise jätmise osas.</p>
4	Maa-amet	-	<p><b><u>Otsus:</u></b> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada. Arvestada, et Maa-amet ei ole esitanud seisukohta keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise osas.</p>
5	Saue Vallavalitsus	<p>e-kiri 12.12.2024:</p> <p>“Kooskõlastus Riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 18,8-20,0 ümberehitamiseks ja Rahula kogujatee ehitamiseks ehitusloa menetlusse kaasamine ja KMH algatamata jätmise kohta</p>	<p><b><u>Otsus:</u></b> Lugeda, et Saue Vallavalitsusel ei ole vastuväiteid ehitusloa andmise ja keskkonnamõju algatamata jätmise osas.</p>

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 18,8-20,0 ümberehitamiseks ja Rahula kogujatee ehitamiseks ning keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“  
 lisa 2

		<p>Käesolevaga kooskõlastame OÜ Reaalprojekti töö nr P24015 „Riigitee nr 11 Tallinna ringtee Kanama viadukti ümberehitamine ja Rahula kogujatee projekti koostamine“ töö osa nr P24015-2 „Rahula kogujatee“.”</p> <p><i>Indrek Brandmeister, teedespetsialist</i></p>	
6	Saku Vallavalitsus	<p>Kiri 20.12.2024 nr 7-2/137-3, väljavõte:                  „Märgite oma pöördumises, et antud projekti eesmärk on Kanama liiklussõlme ümberehitamine, mis sisaldab riigitee 4 Tallinn-Pärnu-Ikla km 17,14-19,44 ja riigitee 11 Tallinna ringtee km 29,963 Kanama viadukti pealesõitude ja rampide osalist ümberehitamist, Kanama bussipeatuste ja km 18,833 Kanama JK tunneli (nr 1307) ühenduste ümberehitamist. Kuigi eelnõust ei ilmne, kas see ehitusloa eelnõu sisaldab ka Rahula kogujatee ehitamist, aga kuna see on projekti P24015-1 osa, siis sisaldab Saku Vallavalitsuse tagasiside ka arvamusi Rahula kogujatee projektlahenduse kohta.</p> <p>Saku Vallavalitsus on tutvunud teie poolt esitatud menetlusdokumentidega ja pidanud arutelu Kanama liiklussõlme ümberehitamise ehitusloa eelnõu osas Saku Vallavalitsuse projektikomisjonis 05.12.2024. Projektikomisjonis tehti ehitusloa eelnõule tähelepanekud, mille osas soovib Saku Vallavalitsus, et Transpordiamet võtaks need ehitusloa väljastamisel ja projekti korrigeerimisel arvesse.</p>	<p><b><u>Põhjendus:</u></b>                  Saku Vallavalitsuse kirjas 20.12.2024 nr 7-2/137-3 esitatud arvamused, mis puudutasid projekti P24015-1 „Kanama liiklussõlm“ on käsitletud koos Transpordiameti otsusega eraldiseisva menetluse „Tee ehitusloa andmine riigitee 4 km 17,14-19,44 Kanama liiklussõlme ümberehitamiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ korralduse lisas 2.</p> <p>Selgitame, et põhimaanteel 4 Rahula tagasipöördekohta säilitamine (ettepanek 1) on vastuolus Eesti ja lähiriikide maanteedel kehtivate liiklusohutuse põhimõtete ning Kliimaministri määrusega 17.11.2023 nr 71 „Tee projekteerimise normid“. Pöörame tähelepanu, et eriti ohtlikud on aeglaste sõidukite, sh traktorite, vasakpöörded suure liiklussedusega põhimaanteel. Rajatava kogujatee kaudu tagatakse Rahula külale kõigi sõidukiliikide juurdepääs läbi põhimaantee 11 Tallinna ringtee km 28,046 Jälgimäe ristmiku, riigiteede 11425 Kanama–Saku ja 11345 Rahula–Saku. Seetõttu ei ole asjakohane siduda Rahula tagasipöördekohta sulgemine Jõgisoo silla aluse kõrgusgabariidi tõstmisega.</p>

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 18,8-20,0 ümberehitamiseks ja Rahula kogujatee ehitamiseks ning keskkonnamõju hindamise algatamata jätmine“  
 lisa 2

	<p>Järgnevalt toome välja projektikomisjoni seisukohad.</p> <p>1. Rahula küla juures oleva tagasipöördekohta sulgemisega tekib järgmine tagasipööramise võimalus alles 3.8 km pärast Jõgisoo silla all. Juhime tähelepanu, et kõrgema gabariidilised sõidukid (nt veoauto, traktor) ei pääse Jõgisoo silla alt läbi, kuna viadukt on liiga madal. Rahula küla juures olevat tagasipöördekohta ei saa sulgeda enne kui Jõgisoo silla all pole kõrgema gabariidiga sõidukitele läbipääs tagatud.</p> <p>2. Esitame ettepaneku rajada Rahula kogujateele tänavavalgustus, kuivõrd vallal ei ole teede investeringute kavas kogujateele plaanis rajada kõnniteed lähima 3 aasta jooksul. Kergliiklejad kasutavad antud teekoridori Kanama jalakäijate tunnelisse pääsemiseks aga juba varem. Seega kasutaksid nad ligipääsuks rajatavad Kanama tee kogujateed, mis peab ohutuse tagamiseks olema valgustatud.</p> <p>3. Juhime teie tähelepanu, et ehitusprojekti kooskõlastamise menetlusse tuleb kaasata ka piirinaabrid.</p> <p>4. Palume Transpordiametil saata Terviseametile pöördumine palvega, et viimane osapool teostaks täiendava uuringu, kas Jälgimäe, Saue ja Rahula küla elamutega piirneva 4 Tallinn-Pärnu-Ikla 120 km/h projektkiirusega tee serva tuleb kavandada müratõkkeseinad.</p> <p>5. 17.10.2024 saatis Reaalprojekt OÜ Saku Vallavalitsusele kooskõlastamiseks “Riigitee nr 11 Tallinna ringtee Kanama viadukti ümberehitamine ja Rahula kogujatee põhiprojekt“ (P24015), mille</p>	<p>Rahula kogujatee projektlahendusega on ette nähtud riigiteede ristmike ja bussipeatuste piirkonnas paiknevate ülekäigukohtade valgustamine. Rahula kogujateele tervikuna tänavavalgustuse rajamine (ettepanek 2) ei ole põhjendatud, kuna kogujatee (kõrvalmaantee) eeldatav liiklussagedus ca 400 sõiduki ööpäevas (IB Stratum OÜ liiklusuuringu alusel) ja lubatud sõidukiiruse kuni 70 km/h juures ei ole kergliiklejate liiklusohutuse tase kõrgem tavapärasest maantee keskkonnast. Transpordiameti juhise „Riigiteede valgustuse kavandamine“ kohaselt kavandab amet teevalgustust, mis on vajalik liiklusohutuse tagamiseks. Lähtudes eeltoodud juhendist on teevalgustuse rajamine õigustatud juhul, kui teelõigul liigub pimedal ajal rohkem kui 10 kergliiklejat tunnis. Kergliikluse mudeli <a href="https://www.transpordiamet.ee/kergliiklejate-arv-riigiteede-aares">https://www.transpordiamet.ee/kergliiklejate-arv-riigiteede-aares</a> alusel on tõenäoline kergliiklejate arv 18 liiklejat päevas. Arvestades eelnevaga, ei ole kogujatee tervikuna valgustamine vähemalt lähiaastatel õigustatud.</p> <p>Juhtisite tähelepanu (ettepanek 3), et ehitusprojekt tuleb kooskõlastada piirinaabritega. Transpordiamet ei kooskõlasta ehitusprojekti piirinaabritega, kuid on kaasanud ehitusseadustiku § 42 lõike 6 alusel ehitusloa menetlusse külgnevate kinnisasjade omanikud (piirinaabrid). Kaasatud kinnisasjade loetelu on toodud käesoleva lisa tabelis 2.2. Lisaks on menetlusse kaasatud Saue küla ja Rahula küla elanikud külaseltside kaudu.</p> <p>Punktis 4 palusite Transpordiametil saata Terviseametile pöördumine palvega teostada täiendav uuring selgitamaks,</p>
--	---	--

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 18,8-20,0 ümberehitamiseks ja Rahula kogujatee ehitamiseks ning keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“  
 lisa 2

	<p>tagastasime 25.10.2024 Reaalprojekt OÜ-le ja Transpordiametile koos tähelepanekutega projekti parandamiseks. Tähelepanekute hulka kuulus muuhulgas: “Projektidokumentatsioonis puudub informatsioon Saku valla ja Saue valla üldplaneeringutes Mõisavahe tee ja Jälgimäe tee vahele planeeritud perspektiivse kergliikluse läbipääsu kohta.”. Antud tähelepanekule vastas Reaalprojekt OÜ 08.11.2024: “Kanama liiklussõlme ehitusprojekti eesmärk ei ole valla üldplaneeringute teemade kajastamine.”. Siinkohal märgime ära, et mistahes ehitusprojekti koostamisel ja lahenduse kavandamisel tuleb lähtuda kehtivast seadusandlusest ning kehtivatest planeeringutest. Antud alal kehtib Saku valla üldplaneering, mis näeb ette ruumilise terviklahenduse, millest lähtuvalt tuleb kavandada ka projektilahendus. Terviklahendust arvestamata ei saavutata ohutut ja mõistlikku ruumilahendust. Seega tuleb Kanama liiklussõlme ümberehitamise projektis kajastada ning selle elluviimisel arvestada ka jalakäijatega ning kavandada Mõisavahe tee kergliiklustee ja Tallinn-Pärnu-Ikla maantee alune Jälgimäe küla ja Saue küla ühendav jalakäijate tunnel.</p> <p>6. Rahula kogujatee ja Kanama tee ristumiskohta on projekteeritud bussipeatus ning bussipeatuse ette sõidutee serva 4 valgustusmasti (sh 2 tk jalgtee valgustusega masti ühel pool jalgteed ja 2 tk kahepoolsete valgustitega sõidutee ja jalgtee valgustamiseks teisel pool jalgteed). Palume projekteerida need valgustid nii, et jalgtee ääres paikneksid 4 jalgtee valgustid (6 m pikkused mastid)</p>	<p>kas Jälgimäe, Saue ja Rahula küla elamutega piirneva 4 Tallinn-Pärnu-Ikla 120 km/h projektkiirusega tee serva tuleb kavandada müratõkkeseinad.</p> <p>Selgitame, et käesoleva menetlusega hõlmatava põhimaantee 4 Tallinn-Pärnu-Ikla ja kogujatee liiklusrõõru on hinnatud 2022.a. eelprojekti koostamise käigus Akukon Eesti OÜ töös nr 211588-3 „Riigitee 4 Tallinn-Pärnu-Ikla 18,81-19,85 km liiklusrõõru hinnang“. Eelnimetatud mürarõõru raames modelleeriti liiklusrõõru tasemeid ja levikut nii ehitusjärgses kui ka perspektiivses olukorras vastavalt 20. a liiklusprognosile. Majaka kinnistu (71801:003:0564) eluhooneni ulatusid mürarõõru kohaselt lubatud kõrgemad normtasemed päevasel ajal, mistõttu mürarõõru raames nähti eluhoone kaitseks ette müratõkkemeetmed Tallinn-Pärnu-Ikla maantee äärde. Põhiprojekti koostamise raames muutus projekteeritud kogujatee asukoht Rahula ristmiku piirkonnas. Uue projektilahenduse kohaselt on likvideeritud Majaka kinnisasjal paiknev elamu ning kinnisasjale kavandatakse kogujatee, mistõttu ei ole ka Majaka kinnistu puhul müratõkke rajamine vajalik. Käesoleva projekti raames täiendavaid müratõkkemeetmeid ei kavandata, kuna teiste uuringualal asuvate eluhoonete juures olid mürarõõru normtasemed tagatud.</p> <p>Terviseamet on kaasatud asjaomase asutusena käesolevasse menetlusse. Asutuse seisukoht on leitav käesoleva lisa tabelis 1. Transpordiameti tellimisel koostatakse iga 5 aasta järel maanteede strateegilisi</p>
--	--	--

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 18,8-20,0 ümberehitamiseks ja Rahula kogujatee ehitamiseks ning keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“  
 lisa 2

	<p>vaid ühel pool jalgteed ja need liidetaks Kanama tee äärse jalakäijate valgustuse toiteliiniga. Sõidutee valgustimastid ja nende toiteliin võivad jääda projekteeritud asukohta. Palume teil valmistada sealhulgas ette koostöökokkulepe, millega antakse ehitustööde järel eelnimetatud 4 jalgteed valgustit ja nende toiteliin tasuta üle Saku Vallavalitsusele.</p> <p>7. Rahula kogujatee mahasõiduteede väljaehitamisel tuleb arvestada Saku Vallavalitsuse poolt tellitud Rahula kogujatee äärse jalgratta ja jalgteed projektlahendusega. Palume Transpordiametil seejuures arvestada, et Saku Vallavalitsuselt tuleb Rahula kogujatee äärsete mahasõiduteede rajamise eel küsida Rahula kogujatee jalgratta- ja jalgteed vertikaalprojekti ning rajada Rahula kogujatee äärsete mahasõiduteed jalgteed vertikaalprojekti lahendust arvestades jalgteega ristuvates kohtades laugemad.</p> <p>8. Rahula kogujateele on projekteeritud PK 6+47 trupp, mis ulatub otsa ja truubi kindlustusega projekteeritava Rahula kogujatee jalgratta- ja jalgrattatee muldesse. Palume Rahula kogujatee ehitusloa eelnõu tingimustesse kirjutada sisse, et jalgteed ehitamise käigus oleks Saku Vallavalitsusel võimalik antud sõidutee truubi otsa ja truubikindlustust vastavalt vajadusele rekonstrueerida.“  <i>Marti Rehemaa, Vallavanem</i></p>	<p>mürakaarte, mille raames modelleeritakse suure liikluskoormusega teede (rohkem kui 3 miljonit sõidukit aastas ehk ca 8200 sõidukit ööpäevas) mürataset. Tuginedes strateegilise mürakaardi tulemustele hinnatakse vajadusel täiendavate müra vähendamise meetmete rakendamise vajadust ning meetmed nähakse vajadusel (lähtuvalt selleks ajaks välja kujunenud tegelikust liiklussagedusest) ette maanteed müra vähendamise tegevuskava raames.</p> <p>Selgitame, et teevalgustuse projektlahenduse muutmise ettepanek (punktis 6) ei ole valgusarvutuse alusel põhjendatud. Väljaehitatavate valgustite ja toiteliini üleandmise korral sõlmitakse Transpordiameti ja Saku Vallavalitsuse vahel vastavasisuline kokkulepe.</p> <p>Transpordiamet arvestab punktis 7 toodud ettepanekuga viia Rahula kogujateele rajatavate ristumiskohtade kõrguslik lahendus kokku Saku Vallavalitsuse tellimisel projekteeritava jalgratta- ja jalgteed vertikaallahendusega. <u>Ristumiskohtade projektlahenduse kontrollimiseks ja vajadusel korrigeerimiseks palume edastada Transpordiametile kogujateega külgneva jalgratta- ja jalgteed põhiprojekti joonised.</u></p> <p>Punkti 8 osas selgitame, et käesolev ehitusloa käsitleb tingimusi menetluse esemeks olevate teede ehitamiseks ja ümberehitamiseks ning seetõttu ei ole asjakohane lisada tingimusi kohaliku omavalitsuse tellimisel kavandatava jalgratta- ja jalgteed ehitamiseks. Rahula kogujatee PK 6+47 projekteeritud sõidutee truubiga tuleb peale</p>
--	--	---



Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 18,8-20,0 ümberehitamiseks ja Rahula kogujatee ehitamiseks ning keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“  
lisa 2

			<p>väljaehitamist arvestada jalgratta- ja jalgteede projekteerimisel ja väljaehitamisel. Jalgratta- ja jalgteede projekteerimisel näha ette vete ärajuhtimiseks vajalikud tööd, sh vajadusel sõidutee truubi pikendamine või truibikindlustuse ümberehitamine. Ehitustööde teostamisel tuleb vältida kogujatee mulde ja katendi kahjustamist.</p> <p><b><u>Otsus:</u></b></p> <p>Lisada ehitusloale kõrvaltingimus: „Rahula kogujateele rajatavate ristumiskohtade kõrguslik lahendus viia kokku Saku Vallavalitsuse tellimisel projekteeritava jalgratta- ja jalgteede vertikaallahendusega.“</p>
7	Regionaal- ja Põllumajandusministeerium	<p>e-kiri 02.01.2025</p> <p>Kuna üks peatus tekib juurde, siis palun lisada võimalusel seletuskirja rida: „<i>Kui bussipeatusel puudub nimi, tuleb küsida märgile kantav nimi kohalikul omavalitsuselt.</i>“</p> <p>Tiit Keppart, Ühistranspordiosakond, Regionaal- ja Põllumajandusministeerium</p>	<p><b><u>Otsus:</u></b></p> <p>Lisada ehitusloale kõrvaltingimus: „Taotleda Saku Vallavalitsuselt kogujatee äärde rajatava uue bussipeatuse nimi ja vastavalt sellele peatus tähistada.“</p>
8	MTÜ Põhja-Eesti Ühistranspordikeskus	-	<p><b><u>Otsus:</u></b></p> <p>Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.</p>
9	Telia Eesti AS		
10	Elektrilevi OÜ		
11	Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus	Kiri 17.12.2024 nr 4111-1.17/639	<p><b><u>Otsus:</u></b></p> <p>Ehitustööde teostamisel arvestada, et projektilasse jääb</p>

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 18,8-20,0 ümberehitamiseks ja Rahula kogujatee ehitamiseks ning keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“  
lisa 2

	(edaspidi ELASA)	<p>Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (ELASA) sidevõrgu haldaja, AS Connecto Eesti, kooskõlastab ehitusloa eelnõu.</p> <p>Projekti alasse jääb ELASA sidevõrgu objekt ELA094. Lähtuda ELASA poolt antud kooskõlastusest KK3553, enne ehitustöid võtta tööloa Eesti Lairiba Arenduse SA võrguhalduse infosüsteemi (ELVI) kaudu <a href="https://elvi.elasa.ee/">https://elvi.elasa.ee/</a>.</p> <p><i>Marko Mittal, AS Connecto Eesti</i></p>	<p>ELASA sidevõrgu objekt ELA094. Tööde teostamisel lähtuda ELASA poolt antud kooskõlastusest KK3553, enne ehitustöid võtta tööloa Eesti Lairiba Arenduse SA võrguhalduse infosüsteemi (ELVI) kaudu <a href="https://elvi.elasa.ee/">https://elvi.elasa.ee/</a>.</p>
12	Rahula küla külaselts	-	<p><b>Otsus:</b> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.</p>
13	Saue küla külaselts	<p>e-kiri 27.12.2024: „Saue külal on soov lisada eelnõusse: 1. Rahula kogujatee ehitusperioodil tuleb tagada sõidukite ja kergliiklejate liikumine 11343 Kanama teel (katastritunnus 71801:003:0218) ja edasine läbipääs Pärnu mnt alusesse kergliiklustunnelisse ning riigiteele nr 4 Tallinn-Pärnu-Ikla tee L11 (sh bussipeatustele). 2. Tagada heakord 11343 Kanama teel (katastritunnus 71801:003:0218) selliselt, et sõidukid ja kergliiklejad ei määrduks liigse pori tõttu.“</p> <p><i>Ülar Palm, Saue küla külavanem</i></p>	<p><b>Põhjendus:</b> Selgitame, et ehitusaegse liikluskorraldusega tagatakse Rahula kogujatee ehitusega mõjutatud kinnisasjadele juurdepääs.</p> <p><b>Otsus:</b> Lisada ehitusloale kõrvaltingimused: 1. Rahula kogujatee ehitusperioodil tagada kergliiklejate juurdepääs riigitee 4 Tallinn-Pärnu-Ikla bussipeatustele ja Kanama jalgteetunnelisse. 2. Tagada ehitusala teedel heakord selliselt, et sõidukid ja kergliiklejad ei määrduks liigse pori tõttu.</p>
14	Piirkonna elanik K.S	<p>e-kiri 17.12.2024, väljavõte: „Minule edastati informatsioon Riigitee 4 ümberehitusega. Vaatsin üle kavandatavad tööd ning näen, et likvideeritakse täielikult Rahula</p>	<p><b>Põhjendus:</b> Kavandatava tegevuse kohta on edastatud selgitused e-kirjaga 19.12.2024 ja allpool.</p>

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 18,8-20,0 ümberehitamiseks ja Rahula kogujatee ehitamiseks ning keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“  
 lisa 2

	<p>tagasipöördekoht, sõites Tallinnast Pärnu poole. See tagasipöörde koht on ainuke võimalik kodutee paljude läheduses elavate inimeste jaoks. Likvideerides otsene ligipääs inimeste kodudesse pikeneb inimeste kodutee 10-20 minutit iga päev. Soovin teada saada, mis on tagasipöördekohta likvideerimise põhjuseks, milline alternatiivne tee luuakse?</p> <p>Vaadates üle ehitusplaanid, näen, et kavatakse ehitada 500m pikkune paralleeltee Riigitee 4 kõrvale. Tekib küsimus, kas see on õiglane maksumaksja raha kasutamine? Kas ei oleks loogilisem, mugavam ja ka odavam teha Rahula tagasipööre tavalisemaks, ning 500m pikkune paralleeltee, mis 500m juures ei vii kuhugi, lühendada ja teha mugavam ühendus Saue Külla?</p> <p>Praeguse plaani juures ei ole näha, et Transpordiamet oleks läbi mõelnud seda ümberehitust. Arvesse ei ole võetud kohaliku kogukonna liikumisharjumusi, ega pakutud alternatiive. Lisaks valmistab muret kogukonna ohutus, ei ole mõeldud pääste, politsei kui ka kiirabi peale. Terviserikke, põlengu, õnnetuse korral läheb erinevate päästeametite tee pikemaks kuni 12 minutit, enamjaolt on 12 minutit kriitilise tähtsusega. Viimaste aastatega on likvideeritud enamus tagasipöörde kohti, Rahula on veel viimane, mis võimaldab koju saada.“</p>	<p>Tagasipöördekohta liikluskorraldus on maantee keskkonnas raskete liiklusõnnetuste toimumise riskiga kuna sõidukiiruse üle 110 km/h juures suundub sõiduk tagasipöördekohta aeglustusrajale vasakpoolse ehk kiirema sõiduraja kaudu. Tagasipöördekohtal toimub ristumine vastassuunalise liiklusega üle kahe sõiduraja. Mõlemad ristumised läbiva sõidusuunaga on vastuolus põhimõttega, et maanteel lubatud sõidukiirusega üle 110 km/h on lubatud ainult parempöördega maha- ja pealesõidud. Suure kiiruse ja liiklussageduse juures on 2+2 sõidurajaga maanteel liiklusõnnetuse riski realiseerumise tagajärjed liiklejatele üliõnnetused. Seetõttu on tagasipöördekohtade säilitamine vastuolus Eesti ja lähiriikide maanteedel kehtivate liiklusohutuse põhimõtetega. Transpordiameti ülesandeks on riigiteedel ohutu liikluse tagamine ja kavandatud investering on suunatud selle eesmärgi täitmiseks.</p> <p>Kavandatud tegevus on kooskõlas maakasutust suunavate planeeringutega, sh teemaplaneeringuga "Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 12,0-44,0". Teemaplaneering on leitav lingil <a href="https://www.transpordiamet.ee/teehoid-ja-liikluskorraldus/tee-ehitus/teemaplaneeringud#harju-maakond">https://www.transpordiamet.ee/teehoid-ja-liikluskorraldus/tee-ehitus/teemaplaneeringud#harju-maakond</a>. Kavandatava kogujateega tagatakse külade vahelised ühendused kohalikule liiklusele, ühistranspordile ja kergliiklejatele. Käesoleva projekti realiseerumisel jääb Rahula ristmik põhimaanteelt parempöördega maha- ja pealesõiduga alles kuni Pärnu suunal järgnevate arenduste (Rahula liiklussõlm) elluviimiseni.</p> <p>Ristmike sulgemise ja kogujatee ehitusprojekti</p>
--	--	---

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 18,8-20,0 ümberehitamiseks ja Rahula kogujatee ehitamiseks ning keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“  
lisa 2

			<p>koostamiseks on läbi viidud teemaplaneeringut täpsustavate projekteerimistingimuste menetlus, mille käigus on kaasatud puudutatud isikud ja asutused. Transpordiameti korraldus 22.06.2021 nr 1.1-3/21/261 „Projekteerimistingimuste andmine riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 18,81 ja km 19,85 ristmiku likvideerimiseks ning kogujatee ehitusprojekti koostamiseks“ on leitavad Transpordiameti kodulehel <a href="https://transpordiamet.ee/projekteerimistingimuste-andmine-riigitee-4-tallinn-parnu-ikla-km-1881-ja-km-1985-ristmiku">https://transpordiamet.ee/projekteerimistingimuste-andmine-riigitee-4-tallinn-parnu-ikla-km-1881-ja-km-1985-ristmiku</a>.</p> <p>Rahula külale tagatakse Tallinna ja Keila suunast juurdepääs põhimaantee 11 Tallinna ringtee km 28,046 Jälgimäe ristmiku, riigiteede 11425 Kanama–Saku ja 11345 Rahula–Saku ning projekteeritava kogujatee kaudu. Ristmike sulgemisega teekond tõesti pikeneb võrreldes olemasolevaga, kuid teekond on oluliselt ohutum kuna kõik põhimaanteega ristumised on kas eritasandiliselt või ainult parempööretega.</p> <p>Päästekomando, kiirabibaas ja piirkondlik politsei paikneb nii Saue linnas kui ka Saku alevikus. Saku aleviku suunast Rahula ja Saue külale juurdepääs ei muutu. Põhimaantee tagasipöördekohta sulgemine tõenäoliselt ei mõjuta selles piirkonnas päästevõimekust. Reageerimisaeg sõltub siiski suuremal määral sündmusest ja sõidukite paiknemisest antud ajahetkel. Eriotstarbeliste sõidukite juurdepääs on vajadusel tagatud kaugjuhitava tõkkepuuga avatavalt hooldetehnika ühendusteelt, mis on tavalikliikusele suletud.</p> <p><b><u>Otsus:</u></b></p>
--	--	--	---

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 18,8-20,0 ümberehitamiseks ja  
Rahula kogujatee ehitamiseks ning keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“  
lisa 2

			Rahula tagasipöördekohta säilitamise ettepanekuga mitte arvestada.
--	--	--	--

**1.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud**

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
Kruusiaugu	71801:003:0417	-	<p><b><u>Põhjendus:</u></b> *Vt märkus.</p> <p><b><u>Otsus:</u></b> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et piirneva kinnisasja omanik ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.</p>
Tirtsu	72703:002:0145		
Johannese	71801:003:0560		
Annetalu	71801:003:0206		
Suurekivi	71801:003:0156		
Kukota	71801:003:0565		
Gustavi	71801:003:0314		
Lible	71801:003:0556		
Kanama tee 5	71801:003:0550		
Kanama tee 1	71801:003:0120		
Kanama tee 3	71801:003:0438		
Kanama tee 4	71901:001:0867		
Kanama tee 2 // Pearnanurga	71901:001:0864		

\* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).